

**Auto No:** AI-111  
**Proceso:** Ordinario  
**Demandante:** Carmen Rosalba Bohórquez Flórez  
**Demandado:** Ángela Adriana Durán Rodas y Otros  
**Radicado:** 05001 31 03 016 2011 00094 01  
**Asunto:** Decreta nulidad de lo actuado y ordena integración del litisconsorte necesario.  
**Temas:** Integración de litisconsorte. Nulidad insaneable en el proceso.

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
-SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Veintinueve (29) de septiembre del dos mil veintiuno (2021).

**1. Prolegómenos.** Como uno de los deberes imperativos del juez, se erige el del saneamiento del proceso respecto de las irregularidades que acaezcan en el trámite del mismo, las cuales, como exigencia insoslayable, deben tener la preeminencia de haber sido enmarcadas por el legislador, en aplicación del principio de libertad de configuración legislativa, como causales de nulidad, atando al fallador a su decreto oficioso, cuando quiera que estas resulten revestir el carácter de insaneables (art. 137 del C.G.P.), o -a ponerlas en conocimiento-, cuando por el contrario lo sean.

Como una de las causales de nulidad, se destaca el no haberse citado ni practicado en legal forma la notificación a las personas que deban ser citadas como partes, es decir, la de aquellas a las que la propia ley ordena su vinculación a la *litis*, precisamente, para que haya una integración perfecta del contradictorio y que, como consecuencia, pueda conllevar a proferir una sentencia con efectos plenos frente a todos los interesados. Así lo prescribía el art. 140-9 del C.P.C ahora, el 133-8 del C.G.P., el cual reza:

*“ART. 133. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...) 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, **que deban ser citadas como partes**, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.” (Negrillas fuera de texto)*

Para resolver el presente asunto, es necesario echar mano del artículo 61 del Código General del Proceso, pues en él está la solución al caso planteado, pues, veamos lo que sobre la materia prescribe el mentado artículo:

*“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”*

**2. Del Caso en concreto.** Iniciemos por precisar que, sería del caso desatar recurso de apelación formulado por la parte demandante frente a la sentencia proferida el día 25 de septiembre de 2015 por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Descongestión de Medellín, cuya cognición correspondió al suscrito magistrado, sino fuera porque se evidencia una causal de nulidad insaneable, que, dada su naturaleza, es de obligatorio decreto por parte de la Sala de Decisión.

En efecto, el presente asunto trata de la acción de simulación incoada por la señora Carmen Rosalba Bohórquez Flórez en contra de la sociedad Basf Química Colombiana S.A (*quien actúo como vendedor*) y Ángela Adriana Duran Rodas (*compradora*), con miras a que, agotadas las etapas que resultaban propias del proceso ordinario, fuera declarada la simulación absoluta del contrato de compraventa de inmueble celebrado en escritura pública No 1051 del 5 de agosto el 2002 y, como consecuencia, la rescisión del contrato de hipoteca y dación de pago, y en el caso que no fuere posible, que la Sociedad demandada extendiera una nueva escritura de transferencia de dominio a favor la sucesión del señor Francisco Alcides Bohórquez.

**2.1** Surtido el trámite de rigor el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Medellín, en providencia del 15 de enero del 2013, declaró probada la excepción previa de inexistencia de la sociedad codemandada<sup>1</sup> y ordenó la terminación del proceso respecto de la Sociedad Química Colombia S.A., empero, en auto del 18 de marzo de aquella anualidad - como consecuencia de la reforma de la demanda-, dejó sin efecto la anterior actuación y dispuso el emplazamiento de la Sociedad Basf Química Colombiana S.A. ya liquidada y el nombramiento de curador ad litem para su representación.

**2.2** Precluida la etapa de contradicción, ante la estrategia de descongestión, le correspondió al Juzgado Cuarto Civil de Descongestión del Circuito de Medellín proferir la sentencia en el presente asunto, acto que ocurrió el día 25 de septiembre del 2015<sup>2</sup>, despacho que profirió sentencia inhibitoria, bajo el argumento que como la demanda se

---

<sup>1</sup> Quienes propusieron como excepción previa “Inexistencia de uno de los codemandados” fincada en que la sociedad Basf Química Colombia S.A (NIT 860.030.619-7) posteriormente cambió su denominación por la de Químicos BCN S.A. pero fue liquidada, así que quien celebró el contrato de compraventa fue aquella, y no la sociedad hoy demandada esto es Basf Química Colombiana S.A, pues se trata de una persona jurídica completamente diferente a la que participó en calidad de vendedora en la compraventa que es materia de la demanda.

<sup>2</sup> La anterior decisión fue impugnada por la parte demandante al considerar que si bien la Sociedad demandada Basf Química Colombia S.A fue liquidada, los actos jurídicos que celebró durante su existencia son susceptibles de debatirse jurídicamente, de allí que su representación debía ser asumido por la curadora ad litem, encontrándose en consecuencia debidamente integrado el contradictorio.

adelantó en contra de una Sociedad que estaba liquidada, y como en la pretensión simulatoria deben comparecer todas las personas que participaron en el negocio, luego, no se podía tomar una decisión de fondo, precisamente, según el juez a quo, ante la inexistencia de uno de los demandados, esto es la Sociedad Bast Química Colombiana S.A. (ya liquidada).

**2.3.** En razón de lo expuesto, se advierte la existencia de una irregularidad procesal que impide resolver de fondo el asunto, esto es, la indebida integración del contradictorio, la que no se puede soslayar bajo la arista de la sentencia inhibitoria<sup>3</sup>, sino mediante el control de saneamiento que debe realizar el juez en cada una de sus actuaciones dentro del trámite procesal, la que en el sub lite, se retrotrae a la debida integración del litisconsorte necesario, conforme a lo previsto en el otrora artículo 145 del C.P.C. debiéndose ordenar la vinculación en los términos del numeral 9 del artículo 140 *ibidem* “*Cuando no se practica en legal forma la notificación a personas determinadas o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en le proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena (...)*”

En efecto, la capacidad de las personas jurídicas para ser parte en el proceso se conserva hasta que se liquide la entidad y se inscriba en el registro mercantil la cuenta final de su liquidación, y a partir de ese momento desaparecen del mundo jurídico, sin que pueda ser sujeto de derechos y obligaciones, y por contera sujeto procesal, pues se itera, que su

---

<sup>3</sup> De vieja data, la Corte Constitucional ha abordado el estudio de procedibilidad de la sentencia inhibitoria, precisando que a pesar que la inhibición es posible en casos extremos, no debe ser la forma corriente de culminar los procesos judiciales sino que por el contrario ha de corresponder a una excepción fundada en motivos valederos que puedan ser corroborados de manera objetiva, porque de lo contrario lesiona los derechos fundamentales de las partes, al eludir su responsabilidad apartándose de la Constitución y la Ley; “las inhibiciones judiciales deben ser rechazadas como formas habituales y generalizadas de dar término a los procesos judiciales o a las etapas de los mismos. Desde luego, la proscripción de las inhibiciones no puede ser absoluta, ya que se dan circunstancias excepcionales, en las que resulta imposible adoptar fallo de mérito, a pesar de que el juez haya hecho uso de todas sus facultades y prerrogativas para integrar los presupuestos procesales de la sentencia”

capacidad procesal únicamente opera desde su creación hasta el registro final del acta de liquidación en el registro mercantil<sup>4</sup>.

Sobre el tema, me permito citar el precedente jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia, citado en sentencia STC1673-2021, en la que abordó el estudio de la capacidad para comparecer que le asiste a los socios de las sociedades que fueron objeto de liquidación, veamos:

*«(...) Sobre el particular se lee en la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia lo siguiente: “Desde luego que, como también se advirtió, aunque se hubiera liquidado y extinguido en el curso del juicio, el fallo no acusaría la anormalidad que se le atribuye, como tampoco la fusión por absorción que se dio entre... y... porque en esos casos el proceso prosigue su marcha y a la persona jurídica extinguida la sucede el adjudicatario del derecho controvertido o de las condenas que puedan sobrevenir en tanto que a la fusionada, la sociedad interviniente en la fusión, sucesores que soportan los efectos de la sentencia, haciéndose presentes en el juicio, en uso de la potestad que para el efecto se les concede, manteniéndose al margen de él. Así lo estatuye el art. 60 del C. de P.C.”*

*Así las cosas, de acreditarse la adjudicación del derecho acá reclamado a alguien en particular, es esa la persona llamada a intervenir a título de sucesor procesal como adjudicatario del derecho controvertido o de las condenas que puedan sobrevenir. Con todo, cuando no exista ese adjudicatario concreto, nada impide que los ex socios [sic] de la sociedad comparezcan al proceso en esa calidad.*

*En ese sentido ha señalado el Consejo de Estado:*

*“Entonces, resulte viable que previamente a la liquidación o extinción de la persona jurídica, ésta última haya suscrito negocios jurídicos particulares en los que se cedan derechos y obligaciones, razón por la que, el cesionario o adquirente en estos eventos podrá acudir al proceso para solicitar le sea reconocida su condición de sucesor. De otro lado, también serán sucesores aquellas personas llamadas a título universal al debatir la titularidad de un derecho interés debatido dentro del proceso*

*Al respecto la doctrina ha puntualizado, con especial sindéresis, lo siguiente:*

*“la sucesión puede ser a título gratuito... o a título oneroso... sea por acto entre vivos... o por causa de muerte... la norma últimamente citada contempla la sucesión procesal... en caso de extinción de una persona jurídica... ocupan su puesto... o los ex socios [sic] si no se adjudicó el derecho litigioso o el bien respectivo (...)”»*

<sup>4</sup> Consejo de Estado, SEC4-EXP 2020- N24365-00916.01 Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**2.4** Para el caso que nos ocupa, y tomando en consideración la normativa que impera en la materia objeto de resolución, debió el Juez hacer mandatoria la citación de los socios que integraron el ente moral que fue objeto de liquidación, pues tratándose de personas jurídicas que fueron liquidadas, luego, si bien es cierto que por inexistencia su vinculación no puede surtirse frente a la propia sociedad ya desaparecida por efectos de la liquidación, no obstante, su integración debe realizarse con los accionistas o socios que la conformaban al momento de la celebración del negocio jurídico, por tener aquellos un interés especial en la realización del acto negocial, y por ende responsables de las condenas que eventualmente surjan con ocasión de la declaración de la simulación.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en providencia relativamente reciente<sup>5</sup> precisó:

*Justamente, en un caso de similares características en el que se resolvía sobre la rescisión de un acto jurídico y uno de sus intervinientes era una persona jurídica extinta, se indicó:*

*En este caso, teniendo en cuenta que la sociedad vendedora se encontraba disuelta y liquidada a la fecha en que se presentó el libelo que dio inicio al proceso y, por lo tanto, se había extinguido la personalidad jurídica de ese ente moral, el contradictorio en este asunto debía integrarse con las personas naturales que la conformaban a la época de la enajenación, en la forma y términos señalados en la norma precitada. (Subrayas ajenas al texto)*

Bajo esta óptica, ante tal omisión, el proceso adolece de una nulidad insaneable que debe decretarse de oficio, pues el mismo legislador destinó el artículo 134 *in fine* del C.P.P, para que se integrara el contradictorio, aún después de haberse proferido sentencia, señalando que “esta se anulará y se integrará el contradictorio” para que, en su lugar, el A-quo disponga rehacer la actuación viciada, adoptando las medidas de saneamiento e integración del contradictorio - como requerir mediante prueba por informe a la Cámara de Comercio<sup>6</sup> o la Sociedad Codemandada<sup>7</sup>, para que

<sup>5</sup> AC4768-2019 Radicación No 11001-03-03-000-2019-02527-00, 6 de noviembre del 2019. Mp

<sup>6</sup> Como atinadamente lo advirtió el curador, en el sentido que se oficiara a la Cámara de Comercio de Bogotá para que allegara copia del Acta No 134 de la Asamblea General de Accionistas del 11 de noviembre del 2009 por medio de la cual se aprobó la cuenta final de liquidación de la sociedad.

<sup>7</sup> El Grupo Basf en Colombia inició un proceso de integración de las filiales Basf Química Colombiana S.A (nit 860.030.619-7) “sociedad liquidada” y Basf Construcción Chemicals Colombia S.A (Nit 850.056.150-8)



informe los accionistas que hacían parte de la sociedad para la fecha en que fue celebrado la compraventa objeto de simulación, a fin de ordenar su integración-, sin que resulte de recibo el argumento que ante la inexistencia de alguno de los sujetos procesales de la relación negocial deba proferirse un fallo inhibitorio, tal y como lo ha establecido la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, STC675-2020, M.P Ariel Salazar Ramírez, del 31 de enero del 2020:

*“(...) tal como se desprende de los antecedentes que anteponen a la presente, la Colegiatura encausada, tomó tal postura, al considerar que: «como la convocante desapareció del mundo jurídico al inscribirse la cuenta final de liquidación en enero de 2019, y por ende perdió su capacidad legal para ser parte en el proceso, es decir, ya no es apta para adquirir derechos y contraer obligaciones y, es que una vez inscrita en el registro mercantil la cuenta final de liquidación desaparece del plano jurídico la sociedad (...) es claro que no puede de ninguna manera seguir actuando, ejerciendo derechos y adquiriendo obligaciones ni respondiendo con fundamento en una personalidad jurídica que cesó».*

*Nótese, que el juzgador en su providencia mencionó, que pese a que en audiencia de que trata el artículo 327 del Código General del Proceso, celebrada el 10 de julio de 2019, postuló que la disposición a adoptarse por la Sala, sería confirmatoria de la del juez cognoscente, el hecho de que la personería jurídica del extremo demandante hubiera desaparecido del mundo jurídico; es decir, que se hubiere producido su extinción, conforme a la doctrina y jurisprudencia que se permitió traer a colación; no podía optar por otra cosa, que no fuera proferir fallo inhibitorio.*

*Conforme a lo anterior, ésta Corporación pone de presente que tanto la ley como la jurisprudencia prohíben la emisión de sentencias inhibitorias, comoquiera que ello, según lo estableció la Corte Constitucional en sentencia T-713 de 17 de octubre de 2013, en la cual, refiriéndose a dicho tópico, sostuvo que fallos de tal naturaleza «no tienen lugar en el ordenamiento jurídico colombiano, por cuanto una de las garantías que debe brindársele a los ciudadanos que acuden al aparato jurisdiccional, es la de obtener una pronta solución del litigio, con lo cual se garantiza el efectivo acceso a la administración de justicia y el principio de prelación del derecho sustancial sobre las formas, pilares fundamentales de la actividad judicial».*

*Con todo, adviértase, que también se ha señalado que tal entendido puede llegar a tener validez «solo en casos excepcionales [habida cuenta que] los jueces pueden acudir a la figura de la decisión inhibitoria: (i) por falta de jurisdicción y (ii) cuando el juez ha agotado todas las posibilidades que el ordenamiento jurídico le brinda y no logra resolver el asunto de fondo, aclarando que siempre que exista la posibilidad de tomar una decisión de mérito, el operador judicial optará por esta» (Cfr. T-713 de 2013).*

*De lo analizado, se puede colegir que, si bien es cierto que en línea de principio, el ordenamiento legal propende porque en la medida de lo posible no se emitan*

---

*“sociedad vigente”, entidad que adquirió el establecimiento de comercio de la Sociedad Basf Química Colombiana en el año 2009, lo que conllevó a que al darse la venta, la sociedad Basf Química Colombiana S.A cedió la totalidad de su patrimonio a otra empresa del grupo denominado Basf construction chemicals Colombia S.A, consolidándose económicamente la actividad comercial del Grupo Basf en el País, a través de esta última sociedad.*

resoluciones «inhibitorias», también lo es que ello es factible cuando se dan circunstancias excepcionales, que para el caso que ocupa la atención de ésta Sala, ninguna situación podría adaptarse a tales postulados, máxime si se tiene en cuenta que al momento de la interposición de la demanda – 3 de octubre de 2014 – Acciones de Colombia – S.A Comisionista de Bolsa, aún no había sido liquidada, pues ello ocurrió, el 17 de enero de 2019, cuando se inscribió la aprobación de la cuenta final de la sociedad, tal y como lo indica el certificado de existencia y representación legal correspondiente.”

De esta manera, y por las razones expuestas, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, la Sala Unitaria de Decisión Civil,

### III. RESUELVE:

**PRIMERO:** Declarar la nulidad de lo actuado en este procedimiento ordinario, a partir de la sentencia de primera instancia, incluyéndola, como consecuencia de la irrupción en la causal 8 del artículo 133 del Código General del Proceso, para, en su lugar, ordenar al a quo rehaga la actuación anulada, vinculando al trámite a los socios que integraban la Sociedad liquidada Basf Química Colombiana S.A (nit 860.050.619-7) y adopte las medidas tendientes a integrar debidamente el contradictorio, a fin de que emita una decisión en la que se resuelva de fondo las pretensiones del demandante, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Sin lugar a condena en costas toda vez que no se causaron.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JULIAN VALENCIA CASTAÑO**  
**MAGISTRADO**



**Firmado Por:**

**Julian Valencia Castaño  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 010 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**222b48113a120d208b9cebfd756103d20c88f2515c750e384412de764034a  
a3d**

Documento generado en 30/09/2021 11:31:42 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**